



М. А. Боровская, Е. К. Задорожная, И. К. Шевченко

МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВУЗА

Рассматриваются методические подходы к оценке финансово-экономической деятельности вуза, основанные на утвержденных рекомендациях на законодательном уровне. Анализируются разрабатываемые предложения по ее совершенствованию, а также возможности применения универсальных экономических показателей в части обеспечения сбалансированности расходов, доходов, повышения эффективности функционирования вузов в целом.

Ключевые слова: методика; финансовый менеджмент; бюджетное, нормативное финансирование; автономное учреждение; вузы.



M. A. Bohrovskaya, E. K. Zadorozhnyaya, I. K. Shevchenko

Methodology support for assessment of university financial and economic performance

The article considers methodical approaches to an assessment of financial and economic activity of the higher education institution, based on the approved recommendations at legislative level, develops offers on its improvement, and also reviews possibility of application of universal economic indicators regarding ensuring balance of expenses, the income, increase of efficiency of functioning of higher education institutions as a whole.

Key words: technique; financial management; budgetary, standard financing; autonomous establishment; higher education institutions.

Актуальность изучения финансового состояния вузов, финансовой устойчивости при оценке их деятельности проявилась в последнее десятилетие. В связи с этим возникает необходимость внедрения системного подхода в управление финансами некоммерческих организаций, которыми являются вузы, по приоритетным видам деятельности с учетом изменяющихся социально-экономических, институциональных условий функционирования учреждения, и особенно применительно к автономным и бюджетным учреждениям образовательной сферы.

Бюджетным и автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг

в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответствующих органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах [10].

Анализ финансово-хозяйственной деятельности бюджетных и автономных учреждений предполагает анализ доходов и расходов, а также плана финансово-хозяйственной деятельности учреждения, что позволяет выявить причины отклонения фактических показателей от запланированных, проблемы и противоречия бюджетного процесса, пути повышения эффективности деятельности организации в целом.

В зависимости от времени проведения анализа различают предварительный, оперативный, итоговый и перспективный анализ. Важную роль в разработке оптимальных управленческих решений играет итоговый, последующий анализ [9]. Основным источником информации для проведения такого анализа является отчетность организации, которая составляется в соответствии с инструкцией, утвержденной приказом МФ РФ № 33н от 25.03.2011 г. (в редакции от 26.10.2012 г.) «О порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений» [11].

Необходимо обратить внимание, что бухгалтерский учет осуществляется учреждениями в первую очередь в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

Помимо этого с 2011 г. государственные (муниципальные) учреждения при организации бухгалтерского учета должны руководствоваться требованиями, установленными Инструкцией по применению Единого плана счетов бухгалтерского учета для государственных органов власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом Минфина России от 1.12.2010 г. № 157н «Об утверждении Единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений и Инструкции по его применению».

Согласно п. 6 данной инструкции, такие учреждения должны формировать учетную политику исходя из особенностей своей структуры, отраслевых и иных особенностей деятельности учреждения или выполняемых ими в соответствии с законодательством РФ полномочий [13].

Содержание анализа финансово-хозяйственной деятельности — это всестороннее и детальное изучение на основе всех имеющихся источников информации различных аспектов функционирования учреждения, направленное на улучшение его работы путем разработки и внедрения оптимальных управленческих решений, отражающих резервы, выявленные в процессе

проведения анализа, и пути использования этих резервов.

Бюджетные и автономные учреждения, так же как и другие хозяйствующие субъекты, вступают во взаимоотношения с теми или иными контрагентами. Одним из следствий таких отношений являются возникающие обязательства, в том числе у бюджетных и автономных учреждений. Однако на сегодняшний день отсутствуют детальные методики проведения анализа финансово-хозяйственного состояния бюджетных и автономных учреждений [3]. Необходимость формирования адекватных методик оценки эффективности бюджетных расходов, финансовой устойчивости и качества финансового менеджмента возникает особенно в учреждениях образовательной сферы [2]. Сформированная система экономического анализа деятельности в автономных и бюджетных учреждениях — это показатель культуры организационного и информационного взаимодействия внутри хозяйствующего субъекта [14].

Предметом экономического анализа как самостоятельной области экономической науки является деятельность конкретных хозяйствующих субъектов любой формы собственности, направленная на получение прибыли или обеспечение сбалансированности расходов и доходов, изучаемая комплексно в целях объективной оценки ее эффективности и выявления резервов ее повышения, а также обеспечения функционирования хозяйствующего субъекта [1].

Бюджетные и автономные учреждения, являясь некоммерческими организациями, могут использовать универсальные экономические показатели в части обеспечения сбалансированности расходов, доходов, повышения эффективности функционирования организации.

В связи с этим были разработаны и утверждены Методические рекомендации по мониторингу (оценке) эффективности бюджетных расходов, финансовой устойчивости и качества финансового менеджмента в федеральных государственных бюджетных и автономных учреждениях, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации (от 17.05.2012 г. № ИБ-62/02вн).

Предметом мониторинга (оценки) эффективности бюджетных расходов, финансовой устойчивости и качества финансового менеджмента являются качество использования финансовых ресурсов, экономическая эффективность и конечные финансовые результаты деятельности

федеральных государственных бюджетных и автономных учреждений, находящихся в ведении Минобрнауки России. Показатели, используемые для оценки учреждений, находящихся в ведении Минобрнауки, представлены на рис. 1.

Действующая методика направлена на оценку показателей по следующим направлениям: — для учреждений высшего профессионального образования оцениваются все представленные на рис. 1 блоки, а именно: эффективность

1. Показатели оценки эффективности расходов
<ul style="list-style-type: none"> □ Доля внебюджетных средств, направляемых на увеличение методической базы и материально-техническое обеспечение учебного процесса □ Доля внебюджетных средств, направляемых на увеличение методической базы и материально-техническое обеспечение научно-лабораторной базы □ Коэффициент ввода в эксплуатацию новых площадей под научно-лабораторную базу учреждения
2. Показатели динамики роста заработной платы ППС, качества трудовых ресурсов
<ul style="list-style-type: none"> □ Коэффициент изменения средней заработной платы ППС за отчетный период (по отношению к средней заработной плате ППС за аналогичный период прошлого года) □ Коэффициент изменения средней заработной платы научных работников □ Доля штатных работников ППС, обладающих высшей категорией, учеными степенями и знаниями, в общем количестве штатных работников ППС
3. Показатели качества образовательных услуг
<ul style="list-style-type: none"> □ Доля выпускников учреждения, являющихся стипендиатами и окончивших учреждение с отличием, в общем числе выпускников учреждения
4. Показатели оценки качества финансового менеджмента
<ul style="list-style-type: none"> □ Доля средств учреждения, представленных в программном виде □ Наличие утвержденной долгосрочной программы деятельности (программы развития) учреждения □ Взаимосвязь показателей непосредственных результатов (программного характера) с достижением показателей конечных результатов деятельности □ Дата утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности учреждения □ Эффективность управления дебиторской задолженностью по расчетам с дебиторами по доходам
5. Показатели нормативно-правовых и гражданских нарушений
<ul style="list-style-type: none"> □ Количество гражданских и судебных исков финансового характера к учреждению □ Сумма, подлежащая к взысканию по исполнительным документам □ Доля нарушений при распоряжении и управлении государственной собственностью, выявленных контрольными органами и учредителем, в общем количестве выявленных нарушений □ Количество предписаний об устранении нарушений, выявленных контрольными органами и учредителем
6. Показатели качества управленческого учета
<ul style="list-style-type: none"> □ Наличие акта учреждения об учетной политике □ Наличие утвержденного документа, регулирующего вопросы организации управленческого (аналитического) учета в учреждении □ Наличие утвержденного документа, регулирующего вопросы организации внутреннего контроля □ Наличие документа, регулирующего вопросы управления рисками в учреждении □ Наличие утвержденного плана повышения квалификации сотрудников финансово-экономического подразделения □ Доля сотрудников финансово-экономического подразделения, прошедших повышение квалификации и/или профессиональную переподготовку, в общей численности сотрудников финансово-экономического подразделения учреждения за отчетный период

Рис. 1. Показатели мониторинга (оценки) эффективности бюджетных расходов, финансовой устойчивости и качества финансового менеджмента учреждений, находящихся в ведении Минобрнауки РФ

расходов, качество образовательных услуг, качество финансового менеджмента, нарушения деятельности в рамках законодательства, качество управленческого учета;

— для остальных учреждений (за исключением учреждений высшего профессионального образования) — только блоки № 4–6, т. е. качество финансового менеджмента, нарушения деятельности в рамках законодательства, качество управленческого учета.

Исходя из представленных на рис. 1 показателей, можно утверждать, что методические рекомендации для учреждений высшего профессионального образования не характеризуют финансово-хозяйственное состояние учреждений в целом, обеспеченность их финансовыми ресурсами, в частности, отсутствует анализ доходов, оценка имущественного состояния, финансовой устойчивости, что затрудняет выявление резервов для повышения эффективности организации.

Для учреждений, не являющихся учреждениями высшего профессионального образования, перечень показателей имеет очень ограниченный характер и не дает возможности оценить эффективность бюджетных расходов и финансовой устойчивости.

Значительная часть используемых в методике показателей либо совпадает с отраслевыми мониторингами, либо базируется на данных ведомственного наблюдения, планах финансово-хозяйственной деятельности, отчетах по ним и т. п. В связи с этим были разработаны предложения по совершенствованию данной методики, дополнения к которой содержат разделы для подведомственных учреждений высшего профессионального образования (рис. 2). Дополнения включают показатели оценки качества финансового планирования, обоснованности стоимости платной образовательной услуги, структуры поступлений и структуры расходов.

Показатели рассчитываются на основе данных, собранных в интерактивном режиме, плана финансово-хозяйственной деятельности, отчетов по плану, полученных в результате мониторинга платных услуг, отраслевого мониторинга эффективности.

В действующей методике и представленном дополнении отсутствуют показатели, которые могут быть применимы для оценки деятельности автономных учреждений высшего профессионального образования, такие, например, как ликвидность и платежеспособность, что ограничивает получение экономически значимой информации.

Представляется уместным вопрос о возможности адаптации методов и инструментов финансового менеджмента, используемых в коммерческих организациях, к финансово-хозяйственной деятельности государственных вузов.

Учредители должны осуществлять финансовое обеспечение автономных и бюджетных учреждений, однако эта «подпитка» носит ограниченный характер (в виде государственного задания), что свидетельствует о нацеленности автономных учреждений на самокупаемость [7]. Перспектива развития вузов в экономическом и финансовом плане обусловлена не только объективными макро- и микроэкономическими факторами, но и субъективным фактором, а именно финансовой политикой, проводимой руководством организации. Разработка стратегии и тактики экономического развития организации невозможна без анализа финансовых результатов ее деятельности, сравнения экономических показателей, характеризующих ее финансовое состояние, исследования динамики изменения этих показателей [4].

Основные отличия автономных учреждений высшего профессионального образования от бюджетных задают свои подходы к финансовому менеджменту в автономном вузе и определяют его особенности, заключающиеся в расширенных, по сравнению с бюджетными учреждениями, возможностях использования преимуществ коммерческих структур. Включение автономных учреждений в число организаций, имеющих право пользоваться заемными источниками, ставит перед ними задачу управления финансовыми потоками на основе расчета реальной стоимости денег, поскольку привлеченными средствами могут являться не только кредиты, но и задолженность по расчетам с контрагентами. Способность организации своевременно и в полном объеме рассчитываться по краткосрочным обязательствам со своими контрагентами оценивается показателями ликвидности и платежеспособности [5].

В связи с этим возникает необходимость поиска новых путей совершенствования финансового менеджмента в автономных учреждениях высшего профессионального образования, особенно системы финансового планирования, служащей основой управления финансовыми ресурсами вуза [12], оценки качества финансового менеджмента вуза.

Анализ деятельности вуза следует проводить в представленной на рис. 3 последовательности.

Качество финансового планирования
<input type="checkbox"/> Количество изменений, вносимых в финансово-хозяйственные документы в течение года: — по поступлениям; — по расходам <input type="checkbox"/> Отношение фактических поступлений к плановому размеру поступлений <input type="checkbox"/> Отношение фактических расходов на реализацию мероприятий программ развития к предусмотренным программами расходам <input type="checkbox"/> Доля платных образовательных услуг, по которым экономически обусловленные затраты были пересмотрены в течение учебного года, в общем объеме платных образовательных услуг
Обоснованность стоимости платной образовательной услуги
<input type="checkbox"/> Средняя величина доли затрат, непосредственно связанных с оказанием услуги, в средней стоимости платной услуги <input type="checkbox"/> Средняя величина доли затрат на оплату труда в средней стоимости платной услуги <input type="checkbox"/> Средняя величина доли «иных» затрат в средней стоимости платной услуги <input type="checkbox"/> Средняя величина доли экономически обусловленных затрат в средней стоимости платной услуги <input type="checkbox"/> Доля платных услуг, оказываемых сверх государственного задания, в общем количестве платных образовательных услуг
Показатели финансовой устойчивости
<input type="checkbox"/> Коэффициент долгосрочной финансовой устойчивости (коэффициент самофинансирования — Ксф) <input type="checkbox"/> Коэффициент краткосрочной финансовой устойчивости (коэффициент структуры активов — Кса)
Структура поступлений
<input type="checkbox"/> Доля поступлений от приносящей доход деятельности в общем объеме поступлений по учреждению <input type="checkbox"/> Доля поступлений от оказания платных образовательных услуг в общем объеме поступлений по учреждению <input type="checkbox"/> Доля поступлений от оказания платных услуг ВПО в общем объеме поступлений по учреждению
Структура расходов
<input type="checkbox"/> Доля расходов учреждения, осуществляемых за счет бюджетных средств <input type="checkbox"/> Доля затрат на общехозяйственные нужды, осуществляемых из бюджетных средств <input type="checkbox"/> Доля расходов на оплату труда, осуществляемых из бюджетных средств <input type="checkbox"/> Доля расходов на оплату труда основного персонала, осуществляемых за счет бюджетных средств <input type="checkbox"/> Дебиторская задолженность <input type="checkbox"/> Доля задолженности по оплате обучения в общем объеме дебиторской задолженности <input type="checkbox"/> Кредиторская задолженность <input type="checkbox"/> Доля задолженности по оплате труда в общем объеме кредиторской задолженности <input type="checkbox"/> Доля задолженности по уплате налогов и сборов в общем объеме кредиторской задолженности

Рис. 2. Новые показатели оценки деятельности учреждений ВПО, подведомственных Минобрнауки РФ

Предложенные блоки анализа способствуют оценке эффективности деятельности вуза с учетом его стратегических задач.

Необходимость повышения эффективности деятельности вуза определяют следующие предпосылки формирования адекватных методик финансового менеджмента учреждений образовательной сферы:

— перспектива развития учреждений образовательной сферы в экономическом и финансовом плане, во многом обусловленная субъективным фактором — финансовой политикой, проводимой руководством организации;

— возникновение обязательств в результате взаимоотношений учреждений образовательной сферы с другими контрагентами;

— отсутствие детальных методик проведения мониторинга финансового менеджмента деятельности бюджетных и автономных учреждений образовательной сферы.

Мониторинг как инструмент регулирования деятельности образовательных учреждений должен проводиться по следующим направлениям: мониторинг эффективности деятельности; мониторинг эффективности финансового менеджмента; мониторинг бюджетных расходов; мониторинг

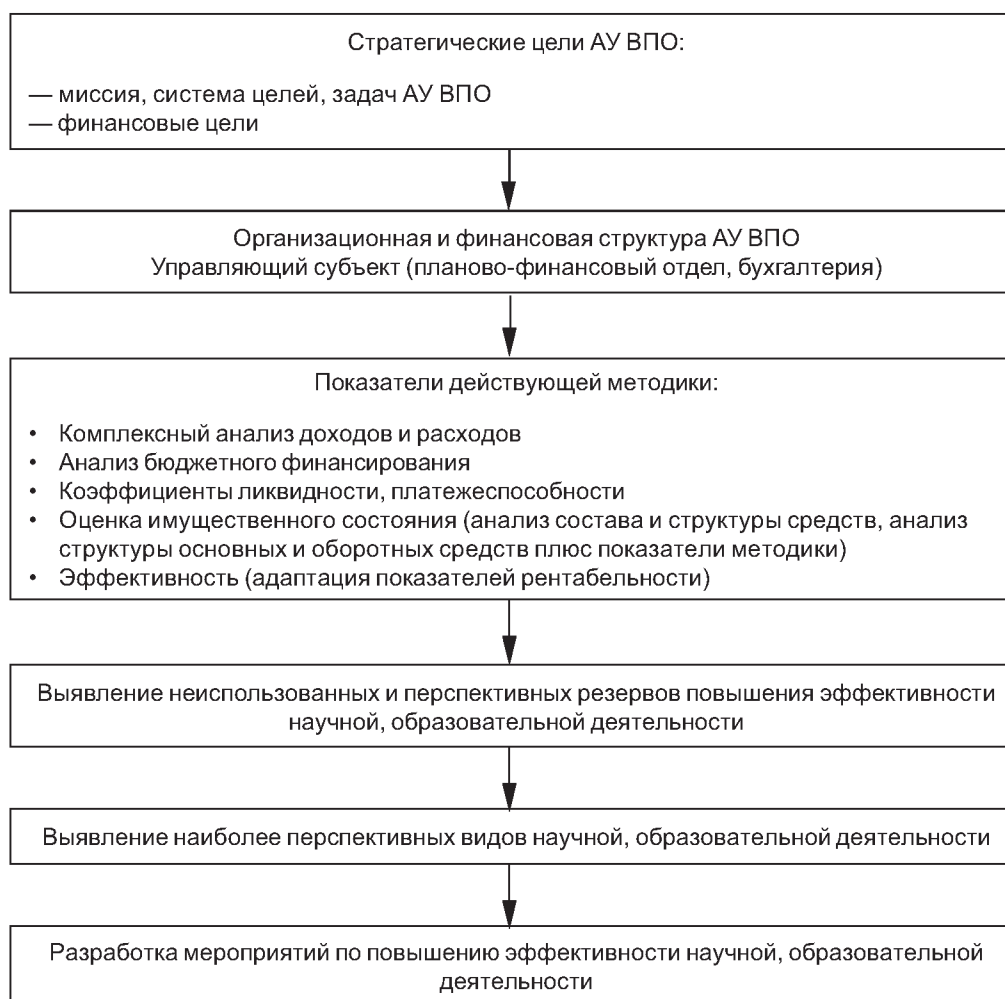


Рис. 3. Этапы анализа финансово-хозяйственного состояния автономного учреждения высшего профессионального образования

качества услуг; мониторинг качества платных услуг.

Таким образом, вуз, являясь субъектом рынка и функционируя в жесткой конкурентной среде, нуждается в системе учета, позволяющей планировать, учитывать и анализировать финансовые результаты его деятельности в целом и по отдельным видам, подразделениям, процессам, центрам финансовой ответственности, программам, проектам, источникам доходов и статьям затрат. Такой системой является система бюджетирования, ориентированная на результат [6]. Данная система позволит эффективно управлять финансовыми ресурсами вуза как в стратегическом, так и тактическом плане.

1. Барнгольц С. Б., Мельник М. В. Методология экономического анализа хозяйствующего субъекта : учеб. пособие. М. : Финансы и статистика, 2003. 240 с.

2. Боровская М. А. Групповые нормативы затрат по специальностям и направлениям подготовки как ключевой этап реформы // Высшее образование в России. 2012. № 6. С. 3–14.

3. Зубарев А. Л. Финансовый анализ автономного учреждения: ликвидность и платежеспособность // Финансовый менеджмент. 2012. № 3. С. 12–20.

4. Кельчевская Н. Р., Павлова В. П. Анализ финансово-хозяйственной деятельности государственного вуза как основа инновационных решений и программ (на примере УГТУ–УПИ) // Университетское управление: практика и анализ. 2000. № 4 (15). С. 43–45.

5. Левинсон Н. Л. Особенности организации финансовой работы автономных учреждений [Электронный ресурс] // Сервис в России и за рубежом. 2011. № 3. URL: http://www.rguts.ru/files/electronic_gournal/number22/27.doc (дата обращения: 29.04.2013).

6. Мальцева Г. И. Концепция перехода вуза от управления затратами к управлению результатами // Си-

бирская финансовая школа (Новосибирск). 2007. № 1. С. 120–131.

7. Мельник М. В., Антипова Т. В. Особенности аудита эффективности государственных (муниципальных) учреждений [Электронный ресурс] // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 6. URL: http://www.auditfin.com/fin/2010/6/04_05/04_05%20.pdf (дата обращения: 1.05.2013).

8. Методические рекомендации по мониторингу (оценке) эффективности бюджетных расходов, финансовой устойчивости и качества финансового менеджмента в федеральных государственных бюджетных и автономных учреждениях, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации (от 17.05.2012 г. № ИБ-62/02вн) [Электронный ресурс].

9. Парамонова Л. А., Никонова А. А. Экономический анализ в бюджетном учреждении [Электронный ресурс] // Экономика и социум. 2013. № 1(6). URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_osnovnoy_6_2013/Paramonova%20L.A.,Nikonova%20A.A.pdf (дата обращения: 28.04.2013).

10. Российская Федерация. Законы. О внесении из-

менений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений [Электронный ресурс] : Федер. закон № 83-ФЗ : принят Гос. думой 08.05.2010 г.: по состоянию на 06.12.2011 г. № 402-ФЗ, вступил в силу с 1.01.2013.

11. Российская Федерация. Приказ «Об утверждении инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений»: утв. приказом Минфина РФ от 25.03.2011 г. № 33н.

12. Тарабановский А. А. Эффективные инструменты контроллинга в системе финансового планирования автономного учреждения высшего профессионального образования // Вестн. Том. гос. ун-та. 2007. № 305. С. 147–148.

13. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/yachewskaya2.html> (дата обращения: 16.04.2013).

13. Ярыгина Н. А. Экономический анализ деятельности высшего учебного заведения // Вестн. СамГУПС. 2011. № 1. С. 123–125.

